BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -11- 2021

Broj: JN2-02-07-1-3047-7/21
Banja Luka, 11.11.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo broj JN-4988/21 od 22.10.2021.godine, izjavljene protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021.godine za LOT-6, ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno elektrodistributivno preduzeće „ELEKTRO-BIJELJINA" a.d. Bijeljina, u postupku javne nabavke goriva i auto-gasa, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 11.11.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021.godine za LOT-6, ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno elektrodistributivno preduzeće „ELEKTRO-BIJELJINA" a.d. Bijeljina, u predmetu javne nabavke goriva i auto-gasa, i poništava se:
   - Odluka o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021.godine za LOT-6.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno elektrodistributivno preduzeće „ELEKTRO-BIJELJINA" a.d. Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke goriva i auto gasa za potrebe voznog parka ugovornog organa za koje je na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje broj:

1245-1-1-62-3-28/21 dana 03.09.2021.godine. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke te donio osporenu Odluku o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021.godine za LOT-6 i ugovor dodijelio ponuđaču „Nešković" d.o.o. Bijeljina, čija cijena iznosi 88.844,95 KM bez uračunatog PDV-a.

Protiv navedene Odluke o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021.godine za LOT-6, žalbu je izjavio ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo broj: JN-4988/21 dana 22.10.2021.godine (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 03.11.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je žalitelju zaključkom broj: JN2-02-07-1-3047-2/21 od 03.11.2021.godine naloženo da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka, u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke, između ostalog. Dana 09.11.2021.godine, žalitelj je postupio po gore navedenom zaključku te dostavio tražene dokaze, a koji su zaprimljeni dana 10.11.2021.godine. Također, konstatira se da je odabrani ponuđač aktom broj: JN2-02-07-1-3047-4/21 dana 04.11.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće žalbene navode:

Dana 13.10.2021. godine žalitelj je zaprimio Odluku o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021. godine, a dana 21.10.2021. godine izvršen je uvid u ponudu izabranog ponuđača za LOT 6, pa nezadovoljan Odlukom izjavljuje žalbu koja se odnosi na izabranog ponuđača za LOT 6. Tačkom 13.3. pod b) tenderske dokumentacije, kao jedan od dokaza ekonomske i finansijske sposobnosti iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama propisana je obaveza za ponuđače da dostave Izjavu o ukupnom prometu ponuđača u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od dvije finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine. Citirani dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti regulisan je (kao i svi ostali) članom 47. Zakona o javnim nabavkama BiH. Članom 47. Zakona o javnim nabavkama BiH (ekonomska i finansijska sposobnost) propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti (između ostalog):
"*... d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od daitmni registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa*". Iz citirane zakonske odredbe proizilazi da se Izjava o ukupnom prometu uvijek ovjerava (kada se dostavljanje Izjave o ukupnom prometu traži tenderskom

dokumentacijom). Izabrani ponuđač za LOT 6 – „Nešković" d.o.o. Bijeljina je u svojoj ponudi za LOT-6 dostavio traženu izjavu o ukupnom prometu, međutim istu nije ovjerio kod nadležnog organa, a sto je bio dužan. Tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza da ponuđači navedenu izjavu moraju ovjeriti kod nadležnog organa, međutim ta je obaveza jasno i nedvosmisleno propisana zakonom, pa tako ni ugovorni organ ne može prihvatiti Izjavu o ukupnom prometu kao validnu ako nije ovjerena kod nadležnog organa, čak i kada obaveza ovjeravanja izjave nije propisana tenderskom dokumentacijom.

Također, ni ponuđači se ne mogu pozivati na činjenicu da obaveza ovjeravanja tražene Izjave o ukupnom prometu nije zahtjevana tenderskom dokumentacijom, obzirom da je ista obaveza propisana zakonom, a nepoznavanje zakona šteti. Navedeno je potvrđeno rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2255-8/20 od 01.10.2020. godine, te je zbog ovog propusta ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu ponuđača „Nešković" d.o.o. Bijeljina za LOT-6, kao neprihvatljivu.

Žalitelj ističe da je tačkom 13.4. pod b) tenderske dokumentacije propisana obaveza dostavljanja *„Uvjerenja koje izdaje akreditovano tijelo za ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta (na osnovu člana 7. Zakona o osnivanju Instituta za akreditovanje BiH) koji se odnose na isporuku tečnih goriva zahtjevanim tehničkom specifikacijom"*, a kao jedan od dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 49. ZJN BIH. U konkretnom postupku predmet isporuke su sljedeća tečna goriva: Euro dizel 5; BMB 95 i TNG - autogas. Izabrani ponuđač za LOT 6 – „Nešković" d.o.o. Bijeljina je u svojoj ponudi za LOT 6 dostavio uvjerenja o kvalitetu traženih goriva, međutim žalitelj smatra da ugovorni organ nije mogao prihvatiti dostavljeno uvjerenje o kvalitetu za TNG - autogas kao validno. Na navedenom uvjerenju/izvještaju o ispitivanju navedeno je da je uzorkovanje vršeno u Smederevu, da je naručilac usluge Petrol LPG d.o.o. Beograd, da je ispitivanje vršilo društvo JUGOINSPEKT d.o.o. Novi Sad, te ostali podaci.

Prema ovim podacima nije jasno kako je dostavljeni Izvještaj uopšte moguće povezati sa odabranim ponuđačem, jer se isti u dostavljenom Izvještaju uopšte ne spominje, odnosno nema načina da se poveže dostavljeni izvještaj sa robom koju izabrani ponuđač za LOT 6 nudi. Osim toga, prema zahtjevu tenderske dokumentacije uvjerenje je trebalo izdati akreditovano tijelo za ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta, na osnovu člana 7. Zakona o osnivanju Instituta za akreditovanje BiH, pa nije jasno da li je JUGOINSPEKT d.o.o. Novi Sad akreditovan u BiH, obzirom da se radi o društvu sa sjedištem u drugoj državi, odnosno u Republici Srbiji. Zbog ovih razloga, smatramo da ugovorni organ nije mogao prihvatiti dostavljeni Izvještaj kao validan te je zbog toga trebao odbaciti ponudu izabranog ponuđača za LOT-6 kao neprihvatljivu.

Izabrani ponuđač za LOT-6 je u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji - ANEKS III A, na poziciji stavke br. 3, u koloni „Ukupna cijena u KM po stavki bez PDV-a" vršio očitu ispravku upisanog iznosa na način na koji se ispravke u ponudama ne mogu raditi, pa tako nije jasno da li se radi o iznosu 31:588,47 KM ili iznosu 31.538,47 KM. Članom 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisane da ispravke u ponudi moraju biti

izvršene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke što nije slučaj sa ponudom ponuđača.

Žalitelj također ističe da je ponuđač izvršio ispravku prostim prepravljanjem upisanog iznosa, te je tako napravio povredu citiranog podzakonskog propisa, zbog čega je njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Također, kada se ukupna cijena bez PDV-a i popusta od 93.521,38 KM umanji za navedeni iznos popusta od 4.474,05 KM dobije se iznos od 89.047,33 KM a ne iznos od 88.844,95 KM kako je to ponuđač naveo u ponudi i kako je to ugovorni organ naveo u osporenoj Odluci. Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim Zakonom o javnim nabavkama, pa ukoliko utvrdi daje žalba osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Vežano za 1. žalbeni navod, ugovorni organ ističe da se žalitelj poziva na Rješenje KRŽ/URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2255-8720 od 01.10.2020. godine. Ugovorni organ je stava da se predmetno rješenje ne može primjeniti na ovaj slučaj iz sljedećeg razloga: prije svega, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije predvidio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke od a) do d) i i štav (4) Zakona o javnim nabavkama čiju formu i sadržaj je propisala Agencija za javne nabavke, niti je zahtijevao da se, u konkretnom slučaju, od strane ponuđača dostavi kopija Izjave o ukupnom prometu kandidata/ponuđača u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, kako to propisuje član 47. stav (1) tačka d) Zakona. U tom smislu, citiramo zahtjev ugovornog organa iz tačke 13.3. tenderske dokumentacije („Ekonomska i finansijska sposobnost"), odnosno žahtijevani dokaz, a koji se ne mogu poistovjetiti sa zahtjevom ugovornog organa koji je naveden u naprijed pomenutom rješenju KRŽ/URŽ-a: *„Kao dokaz iz člana 47. ZJN ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze: ...,b) Vlastitu izjavu na svom memorandumu o ukupnom prometu ponuđača u segmentu poslovanja koji je predmet nabavke, za period od posljednje 2 (dvije) finansijske godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, da se dokumenti navedeni u stavu (1) ovog člana (a, tu spada i tačka pod d)) dobavljač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine."*

Dakle, ugovorni organ je stava da se član 47. Zakona o javnim nabavkama ima tumačiti u cjelini, odnosno da se mora uzeti u obzir i stav (4) ovog člana Zakona koji na jasan način propisuje da se dokumenta navedena u stavu (1) ovog člana Zakona (tu spada i tačka pod d) stava (1) - izjava o ukupnom prometu) dostavljaju kao obične kopije. S obzirom na naprijed navedeni zahtjev

ugovornog organa iz tačke 13.3 tenderske dokumentacije; izabrani ponuđač je dostavio original Izjave o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, na svom memorandumu, ovjeren pečatom i potpisan od strane odgovornog lica ponuđača. Iz navedenog razloga, ugovorni organ je stava da nije ni bilo potrebe da se original dokumenta ovjerava kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da je izabrani ponuđač u svemu postupio prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije koji nije suprotan članu 47. Zakona o javnim nabavkama, te ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim u cjelosti. Kao dokaz prilažemo tačku 13.3 iz tenderske dokumentacije i Izjavu izabranog ponuđača „Nešković" d.o.o. Bijeljina o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji predmet nabavke.

U odnosu na 2. žalbeni navod, u vezi da se Izvještaj o ispitivanju za TNG-autogas nije moguće povezati sa izabranim ponuđačem, tj. sa robom koju ovaj nudi u LOT-u 6, jer je kao naručilac usluge ispitivanja kvaliteta TNG -a, odnosno auto gasa naveden Petrol LPG d.o.o. Beograd, izabrani ponuđač nabavku TNG-a, odnosno auto gasa vrši od „Petrol LPG HIB' d.o.o., a koje nabavku predmetnog TNG-a. odnosno auto gasa, vrši od „Petrol LPR d.o.o., pri čemu, „Petrol LPG" d.o.o. vrši ispitivanje TNG-a kod akreditovane laboratorije za ispitivanje „Jugoinspekt" a.d. Beograd. U svrhu dokazivanja prednjih navoda, u prilogu dostavljamo sljedeća dokumenta:

Ugovor o kontroli kvaliteta naftnih derivata zaključen između „Petrol LPG" d.o.o. i „Jugoinspekt" a.d. Beograd:

Kupoprodajni ugovor zaključen između „Petrol LPG" d.o.o. i „Petrol LPG HIB"d.o.o.;

Izjava o snabdijevanju TNG-a na skladištu u Šamcu, data od strane „Petrol LPGHIB" d.o.o.;

- Račun broj: 59504376;
- Račun broj: 59504365;
- Račun broj: 595043347;
- Otpremnica broj: 14047/2021;
- Račun-otpremnica broj: 59530664.

Imajući u vidu navedeno, nesporno je da se Izvještaj o ispitivanju koji je izabrani ponuđač „Nešković" d.o.o. Bijeljina dostavio u svojoj ponudi za LOT- 6 odnosi na TNG auto-gas koji je predmet nabavke. U vezi sa žalbenim navodom u kojem se ističe da „Jugoinspekt" d.o.o. Novi Sad nije akreditovan u BiH, jer se radi o društvu sa sjedištem u drugoj državi ugovorni organ ističe da na području BiH ne postoji akreditovana institucija koja vrši analizu kvaliteta TNG-a. U prilog ovoj tvrdnji navodimo da je i sam ponuđač „HIFA-PETROL" d.o.o. Vogošća, na strani 87. svoje ponude, dostavio Izvještaj o inspekciji br. 273/21-A od 21.09.2021. godine. Predmetni izvještaj samo potvrđuje konstataciju ugovornog organa da na području BiH ne postoji akreditovana institucija koja vrši analizu kvaliteta TNG-a. Naime, „Inspekt - RGH" d.o.o. Sarajevo, čiji je Izvještaj o inspekciji dostavio u svojoj ponudi ponuđač HIFA-PETROL" d.o.o. Vogošća, u pogledu područja akreditacije stoji „hemija", u pogledu opsega stoji: *„Ispitivanje tečnih naftnih goriva, maziva, uglja, koksa, krutih bio-goriva, ruda boksita, otpadnih voda, zraka i mjerenje buke, hrane"*. Međutim, ono što je sporno u predmetnom izvještaju, jeste da u istom stoji da je ispitivanje

sastava auto plina izvršeno u skladu sa normama BAS EN 589:2008, a u Dodatku na koji upućuje Spisak akreditovanih tijela za ocjenjivanje usklađenosti na dan 2021-10-05, kada je u pitanju „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, na strani 8. stoji, između ostalog: „Metode/Specifikacije: BAS EN 27941:2000". Dakle, ugovorni organ je mišljenja, s obzirom na naprijed navedeno, da „Inspekt - RGH" d.o.o. Sarajevo, nema takav opseg akreditacije da bi mogao vršiti ispitivanje kvaliteta TNG auto-gas koji je predmet nabavke. Iz ovog, za ugovorni organ slijedi zaključak da se validno ispitivanje može vršiti izvan teritorije BiH (u Srbiji i Hrvatskoj), nikako na teritoriji BiH, te da se ovaj žalbeni navod ima odbiti kao neosnovan u cjelosti.

Dokaz:

- Spisak akreditovanih tijela za ocjenjivanje usklađenosti na dan 2021-10-05 (str.1);
- Dodatak koji se odnosi na akreditovano tijelo „"d.o.o. Sarajevo - Ispitni laboratorij Kakanj (str. 1. i 8.).

Iz navedenih razloga, ugovorni organ je mišljenja da se ovaj žalbeni navod ima odbiti kao neosnovan u cjelosti.

Vezano za 3. žalbeni navod, ugovorni organ je stava, a što potvrđuju mnoga rješenja KRŽ/URŽ-a i presude Suda BiH, da u ovom slučaju nema mjesta žalbenom navodu koji se odnosi na ispravku, jer se iz Aneksa IIIA, na poziciji stavke br. 3, u koloni „Ukupna cijena u KM no stavki bez PDV-a" sasvim jasno vidi iznos od 31.538,47, te da istu činjenicu potvrđuje i ukupna cijena za LOT-6 (bez PDV-a) = (1B+2B+3B): 93.521,38.

U odnosu na 4. žalbeni navod, ugovorni organ usvaja ovaj žalbeni navod u smislu da je propustio da od izabranog ponuđača „Nešković" d.o.o. Bijeljina zahtijeva odobrenje (saglasnost) za ispravku računske greške. Žalitelj je ispravno uočio da ukupna cijena za LOT-6 sa popustom treba da iznosi 89.047,33 KM, a ne kako je izabrani ponuđač naveo u ponudi za LOT-6 iznos od 88.844,95 KM, a ugovorni organ taj podatak prenio u Odluku o dodjeli ugovora. Učinjen je propust ugovornog organa u naprijed navedenom smislu ne utiče na rangiranje dostavljenih ponuda za LOT-6.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta i uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je potrebno žalbu žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spisi i dokumentaciju koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju utvrđeno je da je ugovorni organ donio osporenu Odluku o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 dana 11.10.2021.godine, za LOT-6, te ugovor dodijelio ponuđaču „Nešković" d.o.o. Bijeljina (ostali podaci iz sadržaja osporene odluke).

U vezi toga, žalitelj ističe da osporava naprijed navedenu odluku o dodjeli ugovora za LOT-6 odabranom ponuđaču iz razloga što smatra da je ugovorni organ, a u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, propisao zahtjev da ponuđači dostave Izjavu o ukupnom prometu ponuđača u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od 2 (dvije) finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, gdje je prema tvrdnji žalitelja izabrani ponuđač za LOT-6 u svojoj ponudi dostavio traženu izjavu o ukupnom prometu koju nije ovjerio kod nadležnog organa, a sto je bio dužan. Žalitelj također tvrdi da tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza da ponuđači navedenu izjavu moraju ovjeriti kod nadležnog organa, ali prema shvatanju žalitelja ta je obaveza jasno i nedvosmisleno propisana zakonom, radi čega smatra da ni ugovorni organ ne može prihvatiti Izjavu o ukupnom prometu kao validnu ako nije ovjerena kod nadležnog organa, čak i kada obaveza ovjeravanja izjave nije propisana tenderskom dokumentacijom.

U svom izjašnjenju broj: 7813-21/21 od 27.10.2021.godine, ugovorni organ ističe da, prije svega, u tenderskoj dokumentaciji nije predvidio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke od a) do d) i i stav (4) Zakona o javnim nabavkama čiju formu i sadržaj je propisala Agencija za javne nabavke, niti je zahtijevao da se, u konkretnom slučaju, od strane ponuđača dostavi kopija Izjave o ukupnom prometu ponuđača u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, kako to propisuje član 47. stav (1) tačka d) Zakona. S obzirom na naprijed navedeni zahtjev ugovornog organa iz tačke 13.3. tenderske dokumentacije, izabrani ponuđač je dostavio original Izjave o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, na svom memorandumu, ovjeren pečatom i potpisan od strane odgovornog lica ponuđača, radi čega ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač u svemu postupio prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije koji nije suprotan članu 47. Zakona o javnim nabavkama, te ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim u cjelosti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 13.3. podtačka b) (Ekonomska i finansijska sposobnost) na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ, u svrhu utvrđivanja ekonomske i finansijske sposobnosti iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, zahtijevao od ponuđača dokaz u formi izjave o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od dvije finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, koja treba biti sačinjena kao vlastita izjava na memorandumu firme s podacima o ukupnom prometu ponuđača, između ostalog.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ba strani 160, utvrđeno je da ista sadrži vlastitu izjavu na memorandumu firme o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji je vezan za predmet javne nabavke, sa svim traženim podacima, dakle u formi kako je to zahtijevano tačkom 13.3. tenderske dokumetacije ugovornog organa. Ni sam žalitelj ne spori da ponuda odabranog ponuđača sadrži traženu izjavu, dakle dokaz ali pogrešno smatra da je takva izjava trebala biti ovjerena kod nadležnog organa u skladu s članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama iz razloga što ugovorni organ nije citiranom tačkom tenderske dokumentacije zahtijevao od ponuđača dostavljanje izjave koja treba biti ovjerena od strane nadleženog organa. Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na ovaj žalbeni navod, pa posljedično tome nalazi da je odabrani ponuđač dostavio traženi dokaz u formi i sadržaju kako je to propisano tenderskom dokumentacijom radi čega, bez dvojbe, ovaj žalbeni navod žalitelja ima se smatrati neosnovanim.

Vezano za prednje, iako ovo vijeće nije dužno kontrolisati čijenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe, u cilju transparentnosti provođenja postupka pravne zaštite u odnosu na žalbeni navod, izvršen je uvid u sadržaj rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2255-8/20 od 01.10.2020.godine, na koje se u žalbi poziva žalitelj, radi čega se konstatira da se činjenični i pravni osnov utvrđen u tom rješenju ne može ni u kom slučaju dovesti u vezu s predmetnim postupkom iz prostog razloga što je ugovorni organ u u tom postupku, u tenderskoj dokumentaciji, eksplicitno zahtijevao od ponuđača dokaz u formi izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tač. a) do d) i stav (4) Zakona o javnim nabavkama čiju formu i sadržaj je propisala Agencija za javne nabavke, što u ovoj glavnoj stvari nije zahtijevano. Dakle, vijeće potvrđuje da iz naprijed navedenog proizilazi da je žalbeni navod kojim se osporava odluka o dodjeli ugovora za LOT-6 u ovom dijelu bez osnova.

U odnosu na drugi žalbeni navod, žalitelj ističe da je odabrani ponuđač u svojoj ponudi za LOT-6 dostavio uvjerenje o kvaliteti traženih goriva za koje smatra da ugovorni organ nije mogao prihvatiti (tečni auto gas) kao vjerodostojan iz razloga što navedeno uvjerenje sadrži podatke – izvještaje o ispitivanju u smislu da je isto rađeno u Smederevu, Republika Srbija, da je naručilac usluge Petrol LPG Beograd d.o.o. Beograd, da je ispitivanje vršeno od strane društva „Jugoinspekt“ d.o.o. Novi Sad, dok je tačkom 13.4. tenderske dokuemntacije zahtijevano da ponuđač dostavi uvjerenje koje izdaje akreditovano tijelo za ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta

(na osnovu člana 7. Zakona o osnivanju Instituta za akreditovanje BiH) koji se odnose na isporuku tečnih goriva zahtjevanih tehničkom specifikacijom, radi čega žalitelj smatra da je ugovorni organ propustio ponudu odabranog ponuđača, iz tih razloga, odbaciti kao neprihvatljivu.

U cilju utvrđivanja osnovanosti ovog žalbenog navoda, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 13.4. tenderske dokumentacije ugovornog organa gdje konstatira da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da, u cilju utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dostave dokaz u formi uvjerenja koje izdaje akreditovano tijelo za ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta na osnovu člana 7. Zakona o osnivanju Instituta za akreditovanje u BiH.

U odnosu na žalbeni navod, vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa i nalazi da je žalbenim navodima žalitelj doveo u pitanje zakonitost osporene odluke. Naime, uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuđača, na strani 165 i 166, utvrđeno je da je „Nešković" d.o.o. Bijeljina u svrhu dokazivanja ispunjavanja propisanih uslova iz tačke 13.4. tenderske dokumentacije priložio dokaze u formi izvještaja o ispitivanju tečnog naftnog gasa-autogas koje je izdalo akreditovano tjelo izvan Bosne i Hercegovine -"Jugoinspekt" d.o.o. Novi Sad, broj: 1200-2604/21 dana 16.09.2021.godine. Budući da je od strane ugovornog organa eksplicite zahtijevano da, u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti (član 49. Zakona o javnim nabavkama) ponuđač dostavi dokaz u formi uvjerenja kojeg izdaje akreditovano tijelo za ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta, ali na osnovu člana 7. Zakona o osnivanju Instituta za akreditovanje u BiH, vijeće zaključuje da žalitelj osnovano ukazuje da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje na način da nije pravilno cijenio navedeni dokaz kojeg je u ponudi priložio odabrani ponuđač upravo iz razloga, a kako je to sam propisao citiranom tačkom tenderske dokumentacije, što zahtijevano uvjerenje nije izdano od strane akreditovane institucije ili tijela u Bosni i Hercegovini za kntrolu kvaliteta na osnovu kojeg se potvrđuje da tečna goriva odgovaraju traženim specifikacijima ili normama, u smislu člana 7. Zakona o osnivanju Instituta za akreditovanje u BiH, radi čega se ovaj žalbeni navod usvaja kao osnovan.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuđač u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji-Aneks III A, na poziciji stavke 3, u koloni „ukupna cijena u KM po stavki bez PDV-a" vršio očitu ispravku upisanog iznosa, da nije jasno da li se radi o iznosu 31.588,47 KM ili iznosu 31.538,47 KM, a sve suprotno članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripermu modela tenderske dokumentacije i ponuda, zatim da je pogrešno izračunao ukupnu cijenu, na način kada se ukupna cijena bez PDV-a i popusta od 93.521,38 KM umanji za navedeni iznos popusta od 4.474,05 KM dobije se iznos od 89.047,33 KM a ne iznos od 88.844,95 KM kako je to navedeno u osporenoj odluci.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuđača na strani 5, gdje je utvrđeno da je u obrascu Aneksa IIIA tehničke specifikacije pod stavkom 3., u koloni ukupna cijena u KM po stavki bez PDV-a upisan iznos od 31.538,47 KM. Kada se saberu stavke 1. i 2. dobije se navedeni iznos u koloni ukupne cijene za LOT 6 bez PDV-a od 93.521,38 KM.

Nije sporno da je ponuđač podebljavao navedeni iznos ali isto tako vijeće nije utvrdilo da se radi o ispravkama podataka koje bi dovele u smnnju i nemogućnost utvrđivanja iskazane cijene, odnosno da ponuda u ovom dijelu sadrži neki od razloga propisan odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama, radi čega se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Međutim, žalitelj osnovano ukazuje na učinjen propust od strane ugovornog organa kada nije poduzeo radnju u postupku obavzne provjere računske ispravnosti ponude, pa samim tim propustio od odabranog ponuđača zahtijevati saglasnost za ispravku računarske greške u obrascu za tehničku specifikaciju kao i u obrascu za cijenu ponude roba. Osnovano žalitelj ukazuje da kada se ukupna cijena iskazana bez PDV-a i popusta od 93.521,38 KM umanji za iznos prikzanog popusta od 4.474,05 KM, dobije se iznos od 89.047,33 KM a ne iznos od 88.844,95 KM, a što ne negira ni ugovorni organ u svom izjašnjenju u odnosu na žalbeni navod. Budući da ugovorni organ ne osporava ovaj žalbeni navod, u vezi toga jasno je da je ugovorni organ propustio poduzeti radnje propisane odredbom člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama radi čega se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim. Osim toga, članom 17. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" br:90/14 i 20/15) propisano je da je ugovorni organ obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude, odnosno stavom (5) istog člana propisano je da u zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st.(2) i (3) istog člana, koji ugovorni organ obavezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati. Prema tome, bez obzira što učinjen propust ne utiče na rangiranje dostavljenih ponuda za LOT-6, žalitelj je dokazao da je ugovorni organ propustio izvršiti obaveznu radnju-provjeriti računsku ispravnost ponude na propisan način, te nakon toga poduzeti i druge radnje u ovom postupku u skladu s Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Kako iz svega naprijed utvrđenog proizilazi da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvdio sve odlučne činjenice i shodno tome pravilno primijenio materijalni propis, u sadržaju osporenog dijela odluke, vijeće je utvrdilo da su žalbeni navodi žalitelja osnovani i da je žalba dovela u sumnju postupak ugovornog organa prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača konkretne javne nabavke, na osnovu čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu naprijed navedeno činjenično te dato obrazloženje, ugovorni organ će u ponovljenom postupku sačiniti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za predmetni LOT-6, dakle u skladu sa stavovima ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke te učinjenu povrede postupka, cijeniti žalbene navode žalitelja i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostaviti:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.

